



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Zadru
Dr. Franje Tuđmana 35
23000 Zadar

Poslovni broj: St-596/2016-187

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zadru, po sutkinji Ardeni Bajlo, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom MARIA I RAMIZ d.o.o. u stečaju, Zadar, Rampada 9, OIB: 97439998795, zastupanom po stečajnom upravitelju Savi Filipoviću, dana 19. studenog 2025.,

r i j e š i o j e

Određuje se druga prodaja u stečajnom postupku imovine stečajnog dužnika MARIA I RAMIZ d.o.o. u stečaju, Zadar, Rampada 9, OIB: 97439998795 i to kat. čest. 766/177, k.o. Diklo, zk. ul. 4944, suvlasnički dio: 2675/10000, etažno vlasništvo (E-13), stan br. 13 koji predstavlja garsonijeru u prizemlju pomoćnog objekta ukupne korisne površine 13,94 m² koji se sastoji od dnevnog boravka i kuhinje, površine 10,68 m², kupaonice i WC-a površine 3,26 m², obojano u elaboratu narančastom bojom.

Obrazloženje

1. Rješenjem ovog suda poslovni broj St-596/2016-14 od 18. srpnja 2016. otvoren je stečajni postupak nad stečajnim dužnikom MARIA I RAMIZ d.o.o. u stečaju, Zadar, Rampada 9, OIB: 97439998795.

2. Odlukom skupštine vjerovnika od 6. listopada 2016. naloženo je stečajnom upravitelju izraditi stečajni plan obzirom da je nakon donošenja rješenja o otvaranju stečajnog postupka ranija zastupnica po zakonu stečajnog dužnika, kao vjerovnik prvog i drugog isplatnog reda isplatila i prijavljene tražbine Republike Hrvatske i Hrvatskih voda d.o.o. Zagreb s namjerom da se kroz stečajni plan namire tražbine i dužnik nastavi poslovati.

3. Stečajni upravitelj je postupajući po toj odluci 24. listopada 2016. dostavio prijedlog stečajnog plana slijedom čega je ročište za glasovanje o stečajnom planu bilo zakazano za 30. studenog 2016. Na zakazano ročište Maria Ciobanu kao jedini vjerovnik nije pristupila već je zatražila razrješenje stečajnog upravitelja, slijedom čega je sud zakazao skupštinu vjerovnika radi donošenja odluke o razrješenju stečajnog upravitelja, međutim Maria Ciobanu nije pristupila ni na ročište skupštine

vjerovnika radi odlučivanja o prijedlogu za razrješenje stečajnog upravitelja, pa je sud odredio novo ročište sa istim dnevnim redom koje je održano 30. ožujka 2017. i na kojem je Maria Ciobanu inzistirala da joj sud odredi sudskog tumača budući je državljanka Rumunjske navodeći da razumije hrvatski jezik ali da joj tumač treba radi "pravnih pitanja" te da nema novaca da ga sama plati. Obzirom na tu konstataciju odnosno činjenicu da je strana državljanka inzistirala na osiguranja tumača i to na trošak suda, ročište je odgođeno.

4. U međuvremenu je stečajni upravitelj izvještavao sud da pokušava stupiti u kontakt sa Mariom Ciobanu i njenim punomoćnikom kako bi se situacija razriješila upravo stečajnim planom, ali da to nikako ne uspijeva pa je predložio unovčenje imovine odnosno dijela imovine stečajnog dužnika kojim bi se pokrili troškovi postupka koji su nastali.

5. Radi donošenja odluke u predloženom pravcu određeno je ročište za skupštinu vjerovnika 26. siječnja 2022., međutim Maria Ciobanu nije pristupila ni na to ročište.

6. Dakle u situaciji kada vjerovnici koji su donijeli odluku o izradi stečajnog plana nisu pristupili na ročišta određena za glasovanje o stečajnom planu, niti na ročišta za skupštinu vjerovnika u pravcu donošenja odluka bilo o izradi novog i drugačijeg stečajnog plana, bilo radi donošenja odluke o unovčenju, uz opstruiranje svih radnji suda i stečajnog upravitelja, bilo je neophodno donijeti rješenje o unovčenju dijela imovine stečajnog dužnika kojim bi se pokrili nastali troškovi stečajnog postupka.

7. Naime u skladu s odredbom čl. 217. odnosno 227. a u svezi čl. 228. Stečajnog zakona (Narodne novine 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24) na izvještajnom ili kojem drugom ročištu vjerovnici moraju odlučiti ili o izradi stečajnog plana i nastavku poslovanja dužnika ili o unovčenju imovine. U konkretnom slučaju donijeta je odluka o izradi stečajnog plana, međutim stečajni plan nikada nije prihvaćen niti je vjerovnica pristupila na ročište za prihvaćanje stečajnog plana. Kako je od donošenja odluke o izradi stečajnog plana proteklo više godina, a vjerovnica opstruira ovaj postupak u podnescima tražeći da sud obustavi postupak, da predmet delegira Trgovačkom sud u Zagrebu i tome slično te ne dolazi na zakazana ročišta, očito je da jedina alternativna odluka jest odluka o unovčenju dijela imovine stečajnog dužnika. Pri tome je stečajni upravitelj predložio unovčenje najmanje nekretnine koju stečajni dužnik posjeduje a koja je po njegovoj pretpostavci dovoljna za pokrivanje troškova postupka.

8. Obzirom da vjerovnici nisu odredili drugačije, a u smislu odredbe čl. 229. st. 4. Stečajnog zakona imovina će se unovčiti u skladu sa odredbama čl. 247. Stečajnog zakona.

9. Budući nakon neuspjele prve prodaje FINA od suda zahtjeva donošenje novog rješenja o prodaji, to je odlučeno kao u izreci.

U Zadru 19. studenog 2025.

Sutkinja:
Ardena Bajlo

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba u roku od 8 (osam) dana od dostave rješenja, a dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (čl. 12. st. 1. i čl. 19. st. 1. i 2. SZ-a). Žalba se podnosi ovom sudu u 2 (dva) istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- stečajni upravitelj Sava Filipović,
- e-oglasna ploča suda
- u spis

Broj zapisa: **9-3087f-896f2**

Kontrolni broj: **034aa-5ec0d-c6bb4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ARDENA BAJLO, L=ZADAR, O=TRGOVAČKI SUD U ZADRU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.